

**САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

02.09.2010. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, под бројем: 011-00-527/2010-01, од дана 06.08.2010. године, НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство животне средине и просторног планирања доставило на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, предлагач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005). Поред тога што предлагач прописа није образложио кључна предложена решења из Нацрта закона, сматрамо да одговори на нека од питања нису адекватни, те да поједина образложења која је предлагач прописа предочио нису прихватљива.

I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

Како је наведено у достављеној Анализи ефеката, Нацрт закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима достављен на мишљење свим заинтересованим странама. Међутим, поставља се питање - које су то заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о изменама и допунама важећег закона о хемикалијама? Да ли су прикупљене сугестије од заинтересованих страна, и ако јесу – да ли су и које су то сугестије уграђене у текст Нацрта закона, а које нису и из којих разлога?

Поставља се и питање да ли су консултовани привредни субјекти који се баве производњом и увозом биоцидних производа о кључним изменама и допунама предложеним у Нацрту закона? Да ли је и када одржана јавна расправа? Ако јесте – да ли су прикупљени предлози и сугестије узети у обзир приликом формулисања коначне верзије Нацрта закона?

Предлагач прописа није адекватно одговорио на питања да ли су разматране друге могућности за решење наведених проблема, зашто је доношење закона најбољи начин да се проблем реше, те да ли закон стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију. Нису адекватно образложени негативни ефекти предложених решења, нарочито оних која ће произвођачима односно увозницима биоцидног производа проузроковати додатне трошкове по основу увођења додатних обавеза.

Истичемо да Анализа не садржи било какве податке који би могли да илуструју тренутно стање у области биоцидних производа. Колико тренутно има регистрованих биоцидних производа који се производе или увозе на тржиште Републике Србије? Колико произвођача, увозника, дистрибутера и даљих корисника који стављају биоцидне производе у промет послује у Републици Србији? Да ли се број регистрованих биоцидних производа и број снабдевача повећао од почетка примене Закона о биоцидним производима? Какви се ефекти решења предложених Нацртом закона очекују у пракси?

Предлагач прописа се позива на регулативу Европске Уније, међутим, из образложења није јасно која су конкретно решења преузета из европске регулативе, те из којих конкретно европских прописа.

II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ

1. Чланом 2. Нацрта закона допуњује се члан 5. Закона тако што се прописује плаћање накнаде привредним субјектима за давање стручних мишљења у вези са разврставањем биоцидног производа у одговарајућу врсту и утврђивањем да ли је одређени производ биоцидни производ. Накнада је, такође, прописана и **чланом 13. Нацрта закона** који допуњује **члан 33. Закона**, и то **за давање стручних мишљења у вези са ограничењима и забранама стављања у промет и коришћења биоцидних производа, као и за друга стручна мишљења.**

Предлагач је образложио да су се привредни субјекти у примени основног закона сусрели са проблемом у вези са разврставањем биоцидног производа и утврђивањем да ли је одређени производ биоцидни производ, те да одговори на ова питања не спадају у тумачење закона, већ захтевају посебна стручна проучавања и истраживања Агенције за хемикалије. Савет сматра да је, пре свега, потребно у самом закону прецизирати **шта се подразумева под давањем стручних мишљења**, како би била јасна разлика између стручног мишљења и тумачења закона. **Ако би се применила овако формулисана одредба, у пракси би могло да дође до различитих тумачења, те појаве негативних ефеката у пословању привредних субјекта. Наиме, на овакав начин Агенцији су обезбеђена широка дискрециона овлашћења, односно право да, чак и у ситуацијама када то није оправдано (односно када се питања привредних субјеката тичу**

тумачења закона), од произвођача односно увозника биоцидних производа захтева да плате прописану накнаду.

Из ових разлога, позивамо предлагача прописа да још једном размотри потребу за увођењем наведене накнаде. У случају да не постоје услови за одустајање од увођења ове накнаде, сматрамо да **члан 2. Нацрта закона** треба да се прецизира.

2. У **члану 5. Нацрта закона** предвиђена је и допуна **члана 9. Закона** новом обавезом произвођача и увозника биоцидног производа, да уз захтев за упис у привремену листу, поред основних информација о биоцидном производу и активној супстанци у том биоцидном производу, достављају и безбедносни лист.

Позивамо предлагача прописа да образложи разлоге због којих је предложио увођење нове обавезе произвођачима и увозницима биоцидног производа.

3. **Члан 11. Нацрта закона** предвиђа увођење нове обавезе носиоцима решења о упису биоцидног производа у Привремену листу и носиоцима одобрења, да поред већ постојећих евиденција, воде и евиденцију о укупном промету биоцидног производа који су остварили у претходној години.

Образложено је да је циљ увођења ове обавезе да евиденција привредних субјеката који стављају биоцидни производ у промет буде свеобухватна, односно да се из података који се налазе у евиденцији сагледа целокупно пословање тих субјеката. Међутим, **поставља се питање сврхе вођења још једне у низу евиденција, те позивамо предлагача прописа да исту и образложи.**

4. **Члан 43. Закона** уређује да је носилац одобрења који ставља биоцидни производ у промет дужан да, најкасније до 31. марта текуће године за претходну годину, плати накнаду ради систематског праћења штетних дејстава биоцидног производа на здравље људи и животиња и животну средину, замене биоцидног производа мање опасним, контроле утврђених услова за стављање у промет и коришћење биоцидног производа. **Чланом 16. Нацрта закона** мења се овај члан важећег закона, те уместо да се ова накнада плаћа у одређеном проценту од зараде коју је за претходну годину остварио од стављања у промет биоцидног производа, као што важећи закон уређује, предвиђено је да се накнада плаћа у одређеном проценту од укупног промета биоцидног производа који је остварио у претходној години.

Поставља се питање колики је то „одређени проценат“ у питању. Поред тога, Савет сматра да је неоправдано повећавати основицу на коју ће се обрачунавати наведена накнада, те на тај начин додатно финансијски оптерећивати носиоце одобрења који стављају биоцидни производ у промет. Скрећемо пажњу предлагачу да се категорија „зараде“ и категорија „укупног промета“ могу многоструко разликовати.

Имајући у виду изнете примедбе на предложена решења, као и то да недостају образложења кључних измена и допуна важећег закона о биоцидним производима, Савет констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, који је Савету поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе. Још једном позивамо предлагача

прописа да размотри сугестије Савета и исте угради у Нацрт закона, као и да достави допуњено образложење.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
Млађан Динкић
Млађан Динкић

✓